



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 20-01-64124 רשות התחרות נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עודד שחם

רשות התחרות

מבקשים

על ידי ד' טירנגל, עו"ד, וש' אבו תאיה, עו"ד

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

משיבים

על ידי ט' אייל-בוגר, עו"ד, ור' ורהפטיג, עו"ד

החלטה

- 1
- 2 1. בפניי בקשה לאישור צו מוסכם לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח – 1988 (להלן –
- 3 חוק התחרות הכלכלית). הבקשה הוגשה בהסכמת המשיבה (להלן – בזק או המשיבה)
- 4 להיבטים האופרטיביים שבה, הגם שזו הודיעה (23.7.20) כי אינה מסכימה עם כל טעמי הממונה
- 5 המוצגים בה. בזק הודיעה גם כי אינה מבקשת להוסיף על האמור בבקשה.
- 6 2. בצו המוצע הוסכם, כי המשיבה תשלם סך של 4.2 מיליון ₪ לאוצר המדינה. בגדרי הצו, הודתה
- 7 בזק כי לא מסרה מידע מלא במסגרת מענים לדרישות נתונים שנשלחו לה, כמפורט בפרק
- 8 ההגדרות של הצו, ובכך הפרה את הוראת סעיף 46(ב) לחוק התחרות הכלכלית. הובהר, כי בזק
- 9 אינה מודה כי בעת מתן המענה ידעה כי המידע שגוי.
- 10 3. מן הבקשה עולה, כי עמדת הממונה היא כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה במקרה
- 11 זה, המתאים על פי המדיניות הנוהגת להטלת עיצום כספי. בהקשר זה נתנה הממונה משקל
- 12 להודאה הנ"ל של המשיבה; למשאבים הניכרים הכרוכים בבירור הליך של הטלת עיצום כספי,
- 13 על שלביו השונים; ולשיעורו של הסכום שהתחייבה המשיבה לשלם בגדרי הצו.
- 14 4. בהקשר זה נתתי דעתי גם לסכום העיצום הכספי המירבי שניתן היה להשית במקרה זה, על רקע
- 15 השיקולים שפורטו בהקשר זה, ובהם מהותיות המידע בו מדובר; מספר דרישות הנתונים שהופנו
- 16 לגביו; השקעת המשאבים שנדרשה מצד הממונה בהקשר זה; הפרות קודמות מצד המשיבה;



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 20-01-64124 רשות התחרות נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 וקיומו של אינטרס ישיר למשיבה באי העברת המידע, נוכח הליך אחר המתקיים בפני הרשות.
- 2 מנגד, נתתי דעתי לטענות שהעלתה בזק, ובהן כי המידע השגוי ניתן בשגגה, ועל כן לא הופר
- 3 החוק; כי המידע השגוי התייחס לעניין שולי; וכי הפגיעה בהליך הבדיקה הייתה אפסית. מן
- 4 הבקשה עולה כי חלק מטענות אלה התקבלו על ידי הממונה.
- 5 5. מן החומר שבפניי עולה, כי הייתה התייחסות אחת מאת הציבור לטיטסת הצו המוסכם. מדובר
- 6 בהתייחסות של מר אבי וייס. לאחר שעיינתי בהתייחסות זו על רקע החומר שבפניי, הגעתי
- 7 למסקנה כי אין בה כדי להביא לדחיית הבקשה שבפניי.
- 8 6. ראשית, לא שוכנעתי מן הטענה שהעלה מר וייס בפני הרשות, כי הוא עלול להיפגע מן הצו
- 9 המוסכם, כנדרש בסעיף 50ב(ד)(1) לחוק. בתגובה שהגיש מר וייס (5.5.20) לא עולה בהקשר זה
- 10 תשתית לכאורית, קל וחומר תשתית ממשית, לטענה מרחיקת הלכת לפיה הצו המוסכם פוגע
- 11 ישירות באיכות האינטרנט המסופק למר וייס ולקוראי אתר בשם Telecom News.
- 12 7. שנית, בהתייחסות לגוף העניין אליה מפנה מר וייס, אשר מעיון בה עולה כי פורסמה באתר
- 13 האמור, עולות טענות כלפי רשות התחרות, בטענה כי זו נטפלת למשיבה ומאלצת אותה באופן
- 14 סחטני לשלם את הסך האמור. נטען גם להפעלת לחץ מסיבי של הרשות על המשיבה. ההתייחסות
- 15 שצורפה אינה נשענת על תשתית ברורה העומדת, בכמותה ובאיכותה, ביחס סביר לחומרת
- 16 הטענות. לא למותר לציין, כי הטענות, על פי טיבן, באות להגן על חברה גדולה, המלווה בייעוץ
- 17 משפטי, אשר חזקה עליה כי יש בידה לקבל החלטות מושכלות בענייניה.
- 18 8. סיכומם של דברים. הגעתי למסקנה, כי השיקולים העומדים בבסיס הבקשה שבפניי סבירים,
- 19 מקיפים ומאוזנים. הם עולים בקנה אחד עם המסגרת הנורמטיבית הקבועה בחוק ובגילויי הדעת
- 20 הרלוונטיים לעניין. משכך, ניתן בזה, כמבוקש, תוקף של צו להסכמה שהושגה בין הממונה לבין
- 21 המשיבה, בנוסח שצורף לבקשה כנספח א'.

ניתנה היום, ג' אב תש"פ, 24 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט